



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-6147/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KALČIĆ TRANSPORTI d.o.o. u stečaju, PAKRAC, N. Oršanića 21, OIB 79840061628, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice SANJE MIŠEVIĆ, dipl. iur. iz Osijeka, L. Jagera 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-369/2017-51 od 10. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Sanje Mišević iz Osijeka, L. Jagera 24, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-369/2017-51 od 10. svibnja 2019. u dijelu točke I. izreke kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troška u iznosu od 80,00 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-369/2017-51 od 10. svibnja 2019. u dijelu točke I. izreke kojim je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 6.650,00 kn i rješava:

Određuje se naknada troškova za izradu pečata u iznosu od 150,00 kn (stopedeset kuna) i knjigovodstvenih usluga u iznosu od 6.500,00 kn bruto (šestisuća kuna) po zahtjevu stečajne upraviteljice Sanje Mišević iz Osijeka, L. Jagera 24, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Kalčić Transporti d.o.o. u stečaju, Pakrac u ukupnom iznosu od 6.650,00 kn (šestisućastopedeset kuna) na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Sanje Mišević, dipl. iur. iz Osijeka, L. Jagera 24, za naknadu troškova izrade pečata, knjigovodstvenih poslova i troška javnog bilježnika koje je financirala iz vlastitih sredstava, u ukupnom iznosu od 6.730,00 kn, a sve na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (točka I. izreke) te je odredio da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbama čl. 157. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje da se zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu stvarnog troška u iznosu od 6.730,00 kn odnosi na obveze stečajne mase za koje je prema odredbi čl. 157. SZ-a stečajna upraviteljica dužna voditi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za njihovo namirenje, a ne na stvarni trošak stečajne upraviteljice koji se u slučaju nedostatnosti stečajne mase isplaćuje na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, to je valjalo zahtjev odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci rješenja.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe proizlazi da pobija točku I. izreke rješenja. U žalbi u bitnom navodi da je sud neosnovano odbio troškove koje je osobno snosila za izradu pečata, trošak knjigovodstvenih usluga i trošak javnog bilježnika za izdavanje tabularne isprave sukladno rješenju kojeg je sud donio na ispitnom ročištu. Neovisno o tome što u stečajnom postupku nije bilo unovčenja stečajne mase, smatra da joj pripada zatraženi trošak kao opravdan i nužan. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijano rješenje u točki I. izreke ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa u bitnom proizlazi sljedeće:

- prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom rješenjem od 20. veljače 2018.,
- na ročištu od 22. listopada 2018. prihvaćen je izvještaj stečajne upraviteljice o stanju stečajne mase u cijelosti, utvrđena nedostatnost stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka te da će se postupiti po čl. 293. SZ-a,
- prvostupanjski sud je rješenjem od 12. prosinca 2018. obustavio i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka i
- stečajni upravitelj je podneskom od 8. siječnja 2019. zatražio naknadu stvarnih troškova (vođenje knjigovodstvenih usluga trošak javnog bilježnika trošak izrade pečata).

Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.). Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (st. 6.).

Stvarni troškovi stečajnog upravitelja određuju se rješenjem stečajnog suca na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Dakle, da bi stečajni sudac stečajnom upravitelju odobrio stvarne troškove, stečajni upravitelj mora obrazložiti svaki trošak i opravdati ga dokumentacijom, a stečajna upraviteljica u ovom postupku podnijela je zahtjev za naknadu troškova od 8. siječnja 2019. dostavila račune; za vođenje knjigovodstvenih usluga u iznosu od 6.500,00 kn bruto, trošak javnog bilježnika iznosu od 80,00 kn, trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn.

Odredbom čl. 94. st. 3. SZ-a propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja, a odredbom čl. 155. st. 3. i st. 4. SZ-a, je propisano da u troškove stečajnog postupka pripadaju i nagrade i izdaci stečajnog upravitelja i drugi troškovi koji će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka. Slijedom čega, osnovano žaliteljica glede zahtijevanih troškova upire na primjenu odredbe čl. 155. SZ-a, a glede namirenja troškova na odredbu čl. 111. st. 3. SZ-a iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, jer se ne mogu namiriti iz imovine stečajnog dužnika, koji nema imovinu koja bi mogla ući u stečajnu masu, a kako je navedeno u izvješću stečajne upraviteljice koji je podnijela na skupštini vjerovnika održanoj 22. listopada 2018.

Valja reći da, kako zahtijevani trošak mora biti obrazložen i dokumentiran (čl. 94. st. 3. SZ-a), a supsidijarnom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku (čl. 151. i čl. 155.) u vezi s čl. 10 SZ-a, sud treba ocijeniti je li taj trošak stečajnog upravitelja opravdan (svrsishodan).

Shodno tome, po ocjeni ovog suda, zahtijevani trošak za vođenje knjigovodstvenih usluga u iznosu od 6.500,00 kn bruto i trošak, izrade pečata u iznosu od 150,00 kn je osnovan kao obrazložen i dokumentiran te nužan i svrsishodan trošak, stoga je primjenom odredbe čl. 373. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Glede zahtijevanog troška javnobilježničke ovjere potpisa u iznosu od 80,00 kn, koji je zahtjev za naknadu tog troška prvostupanjski sud odbio, valja reći da taj trošak nije dokumentiran niti obrazložen (čl. 94. st. 3. SZ-a), jer nije razvidno u odnosu na koju ispravu je bilo potrebno ovjeriti potpis stranke.

Zato je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo djelomično potvrditi prvostupanjsko rješenje te odlučiti kao u izreci točke I. ovog rješenja.

Zagreb, 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **1788f-71e9a**

Kontrolni broj: **046bf-3548a-be1b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.